

Приложение 1 к РПД
Б1.О.03.11 ИСТОРИОГРАФИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ
44.03.05 Педагогическое образование
(с двумя профилями подготовки)
Направленность (профили) –
История. Обществознание
Форма обучения – очная
Год набора – 2022

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ
ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

1.	Кафедра	Истории и права
2.	Направление подготовки	44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)
3.	Направленность (профили)	История. Обществознание
4.	Дисциплина (модуль)	Б1.О.03.11 Историография отечественной истории
5.	Форма обучения	Очная
6.	Год набора	2022

I. Методические рекомендации по аудиторной и самостоятельной работе

1.1. Методические рекомендации по организации работы студентов во время проведения лекционных занятий

В ходе лекционных занятий студенту необходимо вести конспектирование учебного материала. Обращать внимание на категории, формулировки, раскрывающие содержание изучаемой дисциплины, научные выводы и практические рекомендации, положительный опыт в ораторском искусстве.

Желательно оставить в рабочих конспектах поля, на которых делать пометки, подчеркивающие особую важность тех или иных теоретических положений. Рекомендуется активно задавать преподавателю уточняющие вопросы с целью уяснения теоретических положений, разрешения спорных ситуаций.

1.2 Методические рекомендации по подготовке к семинарским / практическим (в том числе интерактивным) занятиям

Семинар (от лат. *seminarium* – рассадник) – это вид групповых занятий по какой-либо научной или учебной проблеме. Семинарские занятия являются одной из важнейших форм аудиторной учебной работы студента вуза.

Главная цель семинара – подготовка и обсуждение студентами в группе определенной темы по заранее предложенному плану. Поэтому подготовка к семинару должна быть организована таким образом, чтобы обеспечить готовность студента к освещению любого из вопросов предложенного плана.

Этапы подготовки к семинарскому занятию:

1. Необходимо заранее ознакомиться с темой, планом очередного семинарского занятия, списком источников и литературы к нему.
2. Освоение темы, вынесенной на семинар, следует начинать с изучения соответствующих глав (или параграфов) в основной литературе, а также лекционного материала, соответствующего данной теме.
3. Следующим этапом подготовки к семинару является изучение указанных в списке источников по теме. Как правило, источники сгруппированы в практикумах, хрестоматиях, сборниках документов. Работа над источником – важнейшая задача студента при подготовке к семинару.

4. После изучения источников следует обратиться к монографической литературе по вынесенной на семинар теме. В ходе знакомства с ней студент должен уяснить основные аспекты изучаемой темы, ее трактовку в научной литературе, степень изученности данной темы в исторической науке, дискуссионные вопросы и т.д.

В ходе подготовки к семинару рекомендуется составлять конспекты к каждому занятию. В них должны содержаться выписки из источников и специальной литературы, отражающие готовность студента к обсуждению вопросов предложенного плана. Поэтому целесообразно организовывать конспекты таким образом, чтобы материал в них размещался не сплошным текстом, но точно соответствовал бы вопросам плана.

Семинарские занятия проходят в форме обсуждения в группе вопросов плана заявленной темы. Как правило, по каждому из вопросов выступает основной докладчик, который должен осветить все основные аспекты данного вопроса (подпункта) плана; затем студенты в свободной форме дополняют или, по необходимости, исправляют основное сообщение. Иногда студентам предлагается заранее подготовить сообщения по тем или иным проблемным аспектам темы.

Сообщения студентов должны отражать их знакомство с источниками и основной литературой по теме. Выступления студентов по учебнику не допускаются. Методические рекомендации по проведению интерактивных занятий на семинарах содержатся в соответствующих разделах планов семинарских занятий.

Обсуждение вопросов плана происходит в соответствии с правилами научной дискуссии и полемической этики. Дискуссия – это метод обсуждения и разрешения спорных вопросов. В настоящее время она является одной из важнейших форм образовательной деятельности, стимулирующей инициативность учащихся, развитие рефлексивного мышления. В отличие от обсуждения как обмена мнениями, дискуссией называют обсуждение-спор, столкновение точек зрения, позиций и т.д. Но ошибочно считать, что дискуссия – это целеустремленное, эмоциональное, заведомо пристрастное отстаивание уже имеющейся, сформированной и неизменной позиции. Дискуссия – равноправное обсуждение вопросов. Она возникает, когда перед людьми стоит вопрос, на который нет единого ответа. В ходе ее люди формулируют новый, более удовлетворяющий все стороны ответ на стоящий вопрос. Результатом ее может быть общее соглашение, лучшее понимание, новый взгляд на проблему, совместное решение. Дискуссия – целенаправленный и упорядоченный обмен идеями, суждениями, мнениями в группе ради формирования мнения каждым участником или поиска истины.

Признаки дискуссии:

- работа группы лиц, выступающих обычно в ролях ведущего и участников;
- соответствующая организация места и времени работы;
- процесс общения протекает как взаимодействие участников;
- взаимодействие включает высказывания, выслушивание, а также использование невербальных выразительных средств;
- направленность на достижение учебных целей.

Взаимодействие в учебной дискуссии строится не просто на поочередных высказываниях, вопросах и ответах, но на содержательно направленной самоорганизации участников. Общение в ходе дискуссии побуждает искать различные способы для выражения своей мысли, повышает восприимчивость к новым сведениям, новой точке зрения; эти личностно развивающие результаты дискуссии напрямую реализуются на обсуждаемом в группах учебном материале. Сущностной чертой учебной дискуссии является диалогическая позиция педагога, которая реализуется в предпринимаемых им специальных организационных усилиях, задает тон обсуждению, соблюдению его правил всеми участниками (по работе М.В. Кларина «Инновации в мировой педагогике».)

Оценка работы студента на занятии складывается из оценки выполнения самостоятельной работы при подготовке к семинару и участия студента в обсуждении представленных в плане занятия вопросов, работы в группах при выполнении тех или иных заданий (анализ источников, составление таблиц, просмотр и обсуждение фильма, дискуссия и т.п.).

Работа в группах по анализу научных проблем и историографических ситуаций

Научной проблемой называют ситуацию в решении вопроса, не имеющего однозначного ответа. В ходе работы от студентов требуется охарактеризовать сложность того или иного вопроса, возникшего в исторической науке, определить причины разных подходов к его решению. Историографической ситуацией называют сложившееся в науке положение в решении исторической проблемы. При разборе ключевых этапов развития отечественной исторической науки от студентов требуется выяснить причины, вызывавшие определенное решение той или иной научной проблемы. Например, трактовка социально-экономического строя Древней Руси как феодального в советской исторической науке 1930-х–1980-х гг.

1.3. Методические рекомендации по составлению реферативного обзора.

Главной **целью** реферативного обзора является краткий анализ содержания научной литературы по избранной теме. При составлении обзора необходимо внимательно изучить основные идеи автора той или иной монографии или научной статьи и кратко изложить их своими словами без потери основного смысла. По каждой теме, предложенной для обзора, необходимо проанализировать **не менее 5 монографий и/или научных статей**, соответствующих заявленной проблематике – отечественных или переводных зарубежных. При составлении реферативного обзора **не** рассматриваются учебные пособия, энциклопедии, словари, научно-популярные и художественные тексты. При составлении обзора следует стремиться к полноте охвата научной литературы по теме.

При желании, автор может включить в обзор Интернет-ресурсы при условии их соответствия критерию научности (таким образом, в обзор нельзя включать анализ содержания научно-популярных или общеобразовательных Интернет-ресурсов).

При первом упоминании того или иного исследования в обзоре необходимо дать на него ссылку (внутри текста или постраничную). В конце обзора формируется список проанализированных исследований. **Ссылки на научную литературу, а также список использованных в работе источников и литературы должны быть организованы в соответствии с установленными правилами.**

Пример:

В работе А.П. Толочко рассматривается проблема происхождения «татищевских известий». (Толочко А.П. «История Российская» В.Н. Татищева: источники и известия. М., 2005).

В исследовании А.П. Толочко ставится проблема происхождения «татищевских известий», под которыми понимаются уникальные сообщения о истории Древней Руси, встречающиеся только в труде историка. Автор выделяет два подхода к оценке известий: одобрительный – признающий достоверность известий и критический – отказывающий «татищевским известиям» в праве на признание источником. А.П. Толочко анализируя ряд «татищевских известий» посвященных характеристике древнерусских князей (описание внешнего вида и психологического портрета) приходит к выводу, что эти известия не соответствуют традициям древнерусского летописания и являются плодом фантазии самого историка.

Требования к оформлению текста:

- ✓ формат страницы – А4;
- ✓ текст Times New Roman № 14, все поля 2 см, расстановка переносов автоматическая, выравнивание по ширине автоматическое;
- ✓ объем – не менее 5 страниц печатного текста.

Титульный лист реферативного обзора должен содержать следующие сведения:

- ✓ название темы реферативного обзора (из списка);
- ✓ полная учебная идентификация студента (ФИО, курс, группа).

1.4. Методические рекомендации по анализу текста

При работе с текстом научного исследования необходимо опираться на следующие требования.

1. Выявить цели исследования.
2. Рассмотреть проблематику работы.
3. Выявить круг проблем, которые рассматривает автор.

4. Определить значимость рассматриваемых проблем для изучения научной проблемы.
5. Назвать выводы, к которым пришел автор.
6. Дать свою оценку работы.

1.5. Методические рекомендации по решению теста

Тестовая система предусматривает вопросы/задания, на которые обучающийся должен дать один или несколько вариантов правильного ответа из предложенного списка ответов. При поиске ответа необходимо внимательно ознакомиться с формулировкой вопроса, уяснив, сколько правильных ответов должно быть на него дано. Тест выполняется на бумажном бланке, выданном преподавателем. На бланке, правом верхнем углу студент вписывает свои ФИО и группу. Бланк заполняется ручкой. Исправления не допускаются.

При отсутствии какого-либо одного ответа на вопрос, предусматривающий множественный выбор, весь ответ считается неправильным. Вопросы, предполагающие открытую форму, требуют вписывания краткого ответа.

Правильные ответы в бланке теста правильные выделяются в тесте подчеркиванием или любым другим допустимым символом.

1.6. Методические рекомендации по подготовке к сдаче экзамена

Экзамен является формой итогового контроля знаний и умений студентов по данной дисциплине, полученных на лекциях, практических занятиях и в процессе самостоятельной работы.

В период подготовки к экзамену студенты вновь обращаются к учебно-методическому материалу и закрепляют промежуточные знания.

Подготовка студента к экзамену включает в себя три этапа:

- самостоятельная работа в течение семестра;
- непосредственная подготовка в дни, предшествующие экзамену по темам курса;
- подготовка к ответу на экзаменационные вопросы.

При подготовке к экзамену студентам целесообразно использовать материалы лекций, основную и дополнительную литературу.

На экзамен выносятся материалы в объеме, предусмотренном рабочей программой учебной дисциплины за семестр. Экзамен проводится в устной форме.

Ведущий данную дисциплину преподаватель составляет экзаменационные билеты, которые утверждаются на заседании кафедры и включают в себя два вопроса. Формулировка вопросов совпадает с формулировкой перечня экзаменационных вопросов, доведенного до сведения студентов накануне экзаменационной сессии. Содержание вопросов одного билета относится к различным разделам программы с тем, чтобы более полно охватить материал учебной дисциплины.

В аудитории, где проводится устный экзамен, должно одновременно находиться не более шести студентов на одного преподавателя, принимающего экзамен.

На подготовку к ответу на билет на экзамене отводится 20 минут.

Результат экзамена выражается оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Для прохождения экзамена студенту необходимо иметь при себе зачетную книжку и письменные принадлежности.

Экзамен принимает преподаватель, читавший учебную дисциплину в данном учебном потоке (группе). Допускается участие в приеме экзамена других преподавателей по указанию заведующего кафедрой.

За нарушение дисциплины и порядка студенты могут быть удалены с экзамена.

В основе взаимодействия преподавателя и обучающихся при изучении дисциплины лежит балльно-рейтинговая система, принятая в МАГУ. Вся совокупность учебных действий студента в процессе освоения дисциплины оценивается в баллах. «Стоимость» тех или иных учебных действий студента в процессе изучения дисциплины указана в Технологической карте (см. ни-

же). Для того чтобы быть допущенным к экзамену, студент должен набрать в течение семестра не менее 30 баллов. В случае невозможности это сделать (по уважительным причинам), студенту предоставляется право набора дополнительных баллов за счет выполнения заданий, указанных в Технологической карте. Формой промежуточной аттестации по дисциплине является экзамен. В ходе экзамена студент может получить от 0 до 40 баллов. Таким образом, итоговая оценка студента за весь курс складывается из количества баллов, набранных им в течение семестра и в ходе экзамена. Соответствие оценок по четырехбалльной шкале количеству баллов по Технологической карте:

«отлично»: 91 – 100 баллов;

«хорошо»: 81 – 90 баллов;

«удовлетворительно»: 61 – 80 баллов;

«неудовлетворительно»: менее 60 баллов.

II. Планы семинарских / практических, в том числе интерактивных занятий

Тема 1. ТРУДЫ В.Н. ТАТИЩЕВА ПО ИСТОРИИ РОССИИ (4 часа)

План.

1. XVIII век - время превращения исторических знаний в науку.
2. Основные этапы жизни и деятельности В.Н. Татищева. Его общественно-политические и философские взгляды.
3. Характеристика источников "Истории Российской".
4. Историческая концепция В.Н. Татищева.
5. "История Российская" в российской историографии.

Интерактивное занятие. Работа в группах. Обсуждение современного состояния проблемы достоверности известий В.Н. Татищева. В ходе работы ознакомьтесь с предложенной литературой; сформируйте четкое представление об основных проблемах дискуссии в отечественной историографии относительно известий «Истории Российской» В.Н. Татищева о Древней Руси; сформируйте собственную позицию по каждой из указанных проблем. Рассмотрите следующие дискуссионные вопросы: критика «татищевских известий» в работах А.П. Толочко; современные российские исследователи о ценности «татищевских известий» (М.Б. Свердлов, А.В. Майоров и др.).

Литература основная

[1, с. 20-52]

[2, с. 70-85]

Задания для самостоятельной работы:

Сопоставьте уровень исторического знания конца XVII и второй четверти XVIII в. Ответьте на вопрос: в чем заключается рост научного знания?

Вопросы для самоконтроля:

1. Влияние петровских реформ на становление исторического знания в России?
2. Основные вехи биографии В.Н. Татищева?
3. Первая и вторая редакции «Истории Российской»?

Тема 2. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ XVIII ВЕКА (4 часа)

План.

1. Вклад немецких ученых в развитие отечественной историографии.
2. Труды Г.З. Байера, Г.Ф. Миллера, А.Л. Шлецера. Возникновение норманнской теории.
3. Исторические взгляды М.В. Ломоносова. Его борьба с норманнской теорией.
4. Исторические взгляды М.М. Щербатова.
5. История России в трудах И.Н. Болтина.

Интерактивное занятие. Работа в группах. Проанализируйте современное состояние дискуссии норманистов и антинорманистов. Ознакомьтесь с работами Л.С. Клейна («Спор о варягах». СПб., 2009) и В.В. Фомина («Варяги и варяжская Русь»). Выделите аргументы за и против роли варягов в истории Древней Руси. Обратите внимание на политизированный характер дискуссии в отечественной науке. С чем это могло быть связано?

Литература

основная

[1, с. 60-72]

[2, с. 90-103]

Задания для самостоятельной работы:

Дайте определения следующим терминам:

- просвещение
- научная теория
- норманизм
- антинорманизм
- источниковедение

Вопросы для самоконтроля:

4. Роль немецких ученых в становлении исторической науки в России?
5. Основные вехи биографии М.В. Ломоносова?

Тема 3. ИСТОРИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ Н.М. КАРАМЗИНА

(4 часа)

План.

1. Общественно-политические и философские взгляды Н.М. Карамзина.
2. Н.М. Карамзин о предназначении истории. Его периодизация истории России.
 1. Н.М. Карамзин о призвании варягов.
 2. Н.М. Карамзин о последствиях монгольского завоевания.
 3. Оценка деятельности Ивана III и Ивана Грозного в "Истории Государства Российского".
 4. Н.М. Карамзин о крестьянстве и формировании системы.
 5. крепостного права в России в конце XVI – начале XVII в.
 6. Н.М. Карамзин о преобразованиях Петра Великого.
 7. Значение "Истории Государства Российского" для дальнейшего развития русской исторической науки.

Литература

основная

[1, с. 80-91]

[2, с. 105-116]

Вопросы для самоконтроля:

1. Чем объясняется успех исторического произведения Н.М. Карамзина?

2. Каковы были политические взгляды Н.М. Карамзина по материалам «Записки о древней и новой России»?

Тема 4. ВАСИЛИЙ ОСИПОВИЧ КЛЮЧЕВСКИЙ (6 часов)

План.

1. Основные этапы жизненного и творческого пути В.О. Ключевского.
2. Методология В.О. Ключевского.
3. Периодизация истории России.
4. Природно-географический фактор в исторических построениях В.О. Ключевского.
5. Взгляды В.О. Ключевского на призвание варягов.
6. В.О. Ключевский об удельном периоде в истории России.
7. Возвышение Москвы в концепции В.О. Ключевского.

Интерактивное занятие. Работа в группах. Одна из проблем, получившая освещение в «государственной школе» русской историографии и в работах В.О. Ключевского, была проблема образования единого Русского государства. Опираясь на работы В.О. Ключевского, выделите основные факторы образования государства. Какая роль отводится ученым природно-географическому фактору? Как вписан процесс образования государства в общую концепцию истории России? Подумайте над вопросом, соответствуют ли взгляды ученого на проблему образования государства современному состоянию развития исторической науки.

Литература основная

- [1, с. 93-100]
[2, с. 120-134]

Задания для самостоятельной работы:

Подготовьте сообщение по одной из тем:

- Взгляды В.О. Ключевского и С.Ф. Платонова на опричнину.
- В.О. Ключевский – источниковед.

Вопросы для самоконтроля:

1. Продолжение В.О. Ключевским традиций государственной школы С.М. Соловьева?
2. Политические взгляды В.О. Ключевского?
3. Периодизация истории России в концепции В.О. Ключевского?
4. Роль природно-географического фактора в концепции В.О. Ключевского?

Тема 5. «АКАДЕМИЧЕСКОЕ ДЕЛО» И РЕПРЕССИИ ПРОТИВ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ В СССР В 1920-Е–1930-Е ГГ. (6 часов)

План.

1. Характеристика источников: следственное дело академика С.Ф. Платонова.
2. «Академическое дело»: обвиняемые и этапы процесса.
3. Разгром «школы М.Н. Покровского» во второй половине 1930-х гг.
4. Историческое краеведение 1920-х – 1930-х гг.: организации и участники, репрессии власти.

Интерактивное занятие. Работа в группах. «Академическое дело» стало одним из многих репрессивных процессов в СССР конца 1920-х – 1930-х гг. Сопоставьте дело против ученых с другими процессами этого периода. Выявите общие и особенные черты процессов, определите

причины преследования ученых-гуманитариев советской властью.

Литература

основная

[1, с. 105-120]

[2, с. 142-154]

Задания для самостоятельной работы:

Подготовьте сообщение по следующей теме:

- В.К. Алымов и краеведение на Мурмане.

Вопросы для самоконтроля:

1. Изменение положения исторической науки в стране после Октябрьской революции?
2. Влияние политики и идеологии на историческую науку в стране?
3. Ученые «старой школы» в условиях советской исторической науки 1920-х–1930-х гг.?

Тема 6. ”ОТТЕПЕЛЬ” В ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКЕ (1950-Е – 1960-Е ГГ.)

(6 часов)

План.

1. XX съезд КПСС – основные положения. Влияние постановления на историческую науку.
2. «Дело» журнала «Вопросы истории» (1957 г.).
3. Критика положений «сталинской историографии» (оценки Октябрьской революции и гражданской войны, идеализация Ивана Грозного).
4. «Новое направление» в советской историографии: дискуссии о политическом и экономическом развитии России кануна Февральской революции.

Интерактивное занятие. Работа в группах. На материале истории России середины XVI в. выявите, как изменилось отношение к трактовке личности Ивана Грозного. В качестве материала используйте работу А.А. Зимина «Опричнина Ивана Грозного» (М., 1964). Выявите изменение в оценках личности царя и проводимой им политики. В чем оценка историка отличалась от принятой трактовки в 1930-е–1940-е гг.

Литература

основная

[1, с. 132-145]

[2, с. 160-174]

Задания для самостоятельной работы:

Выявите взаимосвязь между процессами оттепели в сфере политики и в сфере науки.

Вопросы для самоконтроля:

1. XX съезд КПСС и доклад Н.С. Хрущева?
2. Оттепель как явление в культуре, политике, повседневной жизни СССР?

Тема 7. ИСТОРИЧЕСКАЯ НАУКА В УСЛОВИЯХ «ПЕРЕСТРОЙКИ» (ВТОРАЯ ПОЛОВИНА 1980-Х–НАЧАЛО 1990-Х ГГ.).

(6 часов)

План.

1. Кризисные процессы в жизни советского общества в середине 1980-х гг. «Перестройка» - содержание и основные этапы реформирования советского общества.

2. «Белые пятна» советской истории, критика сталинского и ленинского периода в публицистике и в научной литературе периода перестройки. Реабилитация советских деятелей 1920-х–1930-х гг. (Л.Д. Троцкий, Н.И. Бухарин и др.).
3. «Рассекречивание» архивов и публикация источников по советской истории.
4. Новые методологические подходы в изучении истории (школа «Анналов», переиздание трудов дореволюционных историков и философов).

Интерактивное занятие. Работа в группах. Предлагается рассмотреть вопрос об изменении трактовки Октябрьской революции в советской историографии и публицистике в конце 1980-х гг. Какие новые проблемы поднимаются учеными? В чем заключается проблема альтернатив исторического развития в 1917 г.? Как общественные процессы, происходившие в СССР в конце 1980-х гг., воздействовали на исследование революции 1917 г.?

Литература

основная

[1, с. 150-161]

[2, с. 176-183]

Задания для самостоятельной работы:

Выявите взаимосвязь между процессами перестройки в сфере политики и в сфере науки.

Вопросы для самоконтроля:

1. Причины перестройки.
2. Переоценка исторического прошлого в СССР второй половины 1980-х гг.
3. Новые подходы в истории и отказ от формационной концепции.